

AVALIAÇÃO DO PLANO DE COMUNICAÇÃO PUBLICITÁRIA

Rui Matos

Julgador: Rui Matos

Campanha: Com você Várzea Grande é Gigante

<u>Questão</u>	<u>Nota</u>	<u>Justificativa</u>
Raciocínio básico	7,0	Textos confusos, faltou se aprofundar mais no tema proposto.
Estratégias de Comunicação Publicitária	20,0	De acordo com o que propõe o edital.
Ideia Criativa	10,0	Bom material, porém de difícil execução.
Estratégia de Mídia e Não Mídia	5,0	Não atendeu o edital em sua integralidade.

AVALIAÇÃO DO PLANO DE COMUNICAÇÃO PUBLICITÁRIA

Rui Matos

Julgador: Rui Matos

Campanha: Várzea Grande. Trabalho que a gente vê e sente

<u>Quesito</u>	<u>Nota</u>	<u>Justificativa</u>
Raciocínio básico	10,0	Bom raciocínio básico, atendeu o edital.
Estratégias de Comunicação Publicitária	11,5	Poderia ser melhor apresentado.
Ideia Criativa	13,0	Ausência do monstro, conforme exige o edital.
Estratégia de Mídia e Não Mídia	4,0	Utilizou 4 mídias e uma não mídia, contrariando o exigido pelo edital.

AVALLIÇÃO DO PLANO DE COMUNICAÇÃO PUBLICITÁRIA

Rui Matos

Julgador: Rui Matos

Campanha: Uma Várzea Grande pra chamar de sua

<u>Quesito</u>	<u>Nota</u>	<u>Justificativa</u>
Raciocínio básico	10,0	Bom texto, atendeu bem o briefing proposto.
Estratégias de Comunicação Publicitária	25,0	Entendeu bem o que foi proposto pelo briefing.
Ideia Criativa	15,0	Ideia bem construída, poderia ser melhor elaborada apenas o nome da campanha.
Estratégia de Mídia e Não Mídia	8,0	Atendeu bem o edital.

AVALIAÇÃO DO PLANO DE COMUNICAÇÃO PUBLICITÁRIA

Rui Matos

Julgador: Rui Matos

Campanha: Várzea GRANDE É VOCÊ

<u>Quesito</u>	<u>Nota</u>	<u>Justificativa</u>
Raciocínio básico	10,0	De acordo com o edital.
Estratégias de Comunicação Publicitária	20,0	Atendeu de maneira superficial o exigido em edital, mas sem comprometer a estratégia.
Ideia Criativa	18,0	Ideia interessante, em consonância com o briefing, porém de execução um tanto complicada.
Estratégia de Mídia e Não Mídia	10,0	Atendeu ao edital.

AVALIAÇÃO DO PLANO DE COMUNICAÇÃO PUBLICITÁRIA

Julgador: Rui Matos

Campanha: Amar a nossa casa e Cuidar das Pessoas. Isso é Acreditar em Várzea Grande

<u>Quesito</u>	<u>Nota</u>	<u>Justificativa</u>
Raciocínio básico	7,5	Faltou se aprofundar mais no assunto.
Estratégias de Comunicação Publicitária	20,0	Atendeu de maneira superficial ao edital, porém não comprometeu a estratégia proposta.
Ideia Criativa	11,0	Não foi muito criativo ao se utilizar do slogan atual, mas atinge o público alvo.
Estratégia de Mídia e Não Mídia	7,0	Poderia ser melhor distribuída a verba.

Rui Matos

AVALIAÇÃO DO ENVELOPE III

Rui Matos

Julgadora: Rui Matos

Agência: NFN Publicidade e Promoções

<u>Quesito</u>	<u>Nota</u>	<u>Justificativa</u>
II - Capacidade de atendimento	10	Quadro técnico insuficiente para atender a demanda exigida em edital, além de constar profissional sem qualificação universitária.
III – Repertório	4,0	Não cumpriu o exposto no item 13.3 do edital
IV - Relatos de solução de problemas de comunicação	8	Atendeu de forma superficial o requerido no item IV do edital

Rui Matos

AVALIAÇÃO DO ENVELOPE III

Julgadora: Rui Matos

Agência: Agência de Publicidade e Propaganda GC Ltda

<u>Quesito</u>	<u>Nota</u>	<u>Justificativa</u>
II - Capacidade de atendimento	10,0	Quadro de funcionários não bate com o tempo de constituição da empresa
III - Repertório	6,0	Apresentação de campanha anterior a data de constituição da empresa.
IV - Relatos de solução de problemas de comunicação	6,0	Os relatos foram muito superficiais.

AVALIAÇÃO DO ENVELOPE III

Rui Matos

Julgadora: Rui Matos

Agência: Tis Publicidade e Propaganda

<u>Quesito</u>	<u>Nota</u>	<u>Justificativa</u>
II - Capacidade de atendimento	8,0	Atendeu de forma pouco satisfatória
III – Repertório	7,5	Apresentou peça sem a data de veiculação
IV - Relatos de solução de problemas de comunicação	6,0	Informações inconsistentes

Rui Matos

AVALIAÇÃO DO ENVELOPE III

Julgadora: Rui Matos

Agência: Cannes Publicidade

<u>Quesito</u>	<u>Nota</u>	<u>Justificativa</u>
II - Capacidade de atendimento	10,0	Falta mais consistência nas informações e quadro insuficiente para a demanda da prefeitura.
III – Repertório	8,0	Não apresentou o total de peças exigidos no edital.
IV - Relatos de solução de problemas de comunicação	10,0	Falta mais detalhes na solução dos problemas.

Rui Matos

AVALIAÇÃO DO ENVELOPE III

Julgadora: Rui Matos

Agência: DMD Associados Assessoria e Propaganda

<u>Quesito</u>	<u>Nota</u>	<u>Justificativa</u>
II - Capacidade de atendimento	13,0	Atendeu o disposto no edital.
III – Repertório	10,0	Bom repertório.
IV - Relatos de solução de problemas de comunicação	10,0	Informações consistentes e defesa bem elaborada das soluções dos problemas apresentados.

Rui Matos

AVALIAÇÃO DO ENVELOPE III

Julgadora: Rui Matos

Agência: Época Propaganda

<u>Quesito</u>	<u>Nota</u>	<u>Justificativa</u>
II - Capacidade de atendimento	8,0	Informações insuficientes para a demanda.
III – Repertório	7,0	Repertório bem apresentado.
IV - Relatos de solução de problemas de comunicação	7,0	Deixou de cumprir alguns requisitos apesar de bem elaborada a defesa.

Rui Matos

AVALIAÇÃO DO ENVELOPE III

Julgadora: Rui Matos

Agência: Logos Propaganda

<u>Quesito</u>	<u>Nota</u>	<u>Justificativa</u>
II - Capacidade de atendimento	15,0	Atendeu ao proposto no edital
III - Repertório	3,0	Apresentou apenas 3 peças das 10 exigidas no edital.
IV - Relatos de solução de problemas de comunicação	10,0	Cumpriu com o edital

AVALIAÇÃO DO ENVELOPE III

Rui Matos

Julgadora: Rui Matos

Agência: Casa D'Ideias Marketing e Propaganda

<u>Quesito</u>	<u>Nota</u>	<u>Justificativa</u>
II - Capacidade de atendimento	10,0	Atende bem ao edital
III – Repertório	7,0	Informações insuficientes.
IV - Relatos de solução de problemas de comunicação	8,0	Algumas peças não cumpriram com o edital.

AVALIAÇÃO DO ENVELOPE III

Rui Matos

Julgadora: Rui Matos

Agência: Luiz G. Rodrigues Junior - Genius

<u>Quesito</u>	<u>Nota</u>	<u>Justificativa</u>
II - Capacidade de atendimento	12,0	Atende ao edital
III – Repertório	10,0	Repertório muito bem apresentado e elaborado.
IV - Relatos de solução de problemas de comunicação	10,0	Boa resolução dos problemas, defesa bem elaborada.

AVALIAÇÃO DO ENVELOPE III

Rui Matos

Julgadora: Rui Matos

Agência: Soul Propaganda

<u>Questão</u>	<u>Nota</u>	<u>Justificativa</u>
II - Capacidade de atendimento	15,0	Atende aos requisitos do edital.
III – Repertório	9,0	Alguns pontos ficaram obscuros, porém de boa elaboração.
IV - Relatos de solução de problemas de comunicação	8,0	Atende ao edital, porém poderia ter variado mais as peças.

Rui Matos

AVALIAÇÃO DO ENVELOPE III

Julgadora: Rui Matos

Agência: FCS Comunicação

<u>Quesito</u>	<u>Nota</u>	<u>Justificativa</u>
II - Capacidade de atendimento	14,5	Apesar de ter usado espaçamento duplo entre parágrafos em discordância com o edital, atende aos requisitos exigidos neste quesito.
III – Repertório	8,0	Bom repertório, com variações atendendo ao disposto no edital.
IV - Relatos de solução de problemas de comunicação	7,0	Cumpriu com o edital, nada além disso.

AVALIAÇÃO DO ENVELOPE III

Rui Matos

Julgadora: Rui Matos

Agência: Company Comunicação

<u>Quesito</u>	<u>Nota</u>	<u>Justificativa</u>
II - Capacidade de atendimento	13,0	Boa estrutura, pessoal capacitado e cumpriu os requisitos do edital.
III – Repertório	9,0	Repertório bem elaborado, cumprindo os requisitos do edital.
IV - Relatos de solução de problemas de comunicação	10,0	Texto bem elaborado, boa defesa na solução dos problemas.